

Szemelvények a kari (KT) és egyetemi tanácsi (ET) jegyzőkönyvekből időrendben

Összeállította: Dudás József és Selényi Endre

KT 51.06.29. (Jelen van Kolos Richárd is)

„1952-53 évben meg fog alakulni a műszeripari kar is.”

„... a Műszaki Egyetem esti tagozatává alakuló Állami Műszaki Főiskola tanmenetét bírálta a Kar. Kolos Richárd ismerteti a Műszeripari tagozat tantervét. „Néhány módosítással a Kar az első évfolyamok tanmenetét elfogadta.”

ET 52.11.03.

Vágó Artúr villamoskari dékán a műszertagozaton meghirdetett docensi állásra Kolos Richárdot és Mitnyán László gm. Kari docenst javasolja kinevezni.

Az ET Kolos Richárd kinevezéséhez hozzájárul, Mintyán László (aki átmenetileg irányíthatja a tagozatot) ügyét a következő tanácsülésig függőben tartja.

ET 52.11.17.

Kozmann György rektorhelyettes úgy látja, hogy a most indult műszer-tagozat vezetése nem kielégítő.

Vágó Artúr is ezen a véleményen van és ezért azon lesz, hogy a tagozat vezetőjéül javaslatba hozott Kolos Richárd teljes munkaidejét a tagozatnak tudja szentelni.

ET 53.04.24. Szempontok a Villamosmérnöki Kar távlati tanterveinek kialakításához (Vágó Arthúr dékán)

„... nem látszik szükségesnek a jelenlegi erős- és gyengeáramú szakon kívül új szakok felállítása ...”

„Mivel a Műszeripari Kar a jövőben a villamos kartól független lesz, annak szükségletére itt nem térek ki.”

ET 53.05.04. Javaslat a BME második 5 éves terve alapelveinek kidolgozásához (Vörös Imre rektor)

Műszeripari kar

„A második 5 éves terv során a villamos kar műszeripari szaka külön karrá fejlesztendő.”

„A kar részére négy tanszék állítandó fel: Méréstechnikai és Automatika, Optika, Általános műszertan (Villamos műszerek), Finommechanika. A karnak az erősen szakosított oktatás helyett általánosabb és az alapokat megadó képzést kell folytatnia, ezért a négy szak csak az utolsó évben néhány előadásban váljon külön.

A kar tanszékeit laboratóriumokkal kell ellátni. A kar tanszékei oktassák a Gépész-, Villamos- és Vegyészkaron szükséges automatikai és mérés-technikai ismereteket is.”

ET 53.08.04.

„A műszer tanszék átköltözik a Szerb utcába, ahol az előkészítő négy helyiséget (Vékony szobáit) kapja meg.”

KT 54.01.15. (Jelen van Arutjonov prof. Is)

Arutjonov: „A műszer tagozaton automatikus műszerekkel kell foglalkozni. Ezen felül helyes, ha a Karon van olyan tanszék, mely az automatika tudományos kérdéseivel foglalkozik.”

Vágó Artúr dékán közli, hogy az idén végeznek először esti műszer tagozatos hallgatók.

KT 54.03.19.

A dékán bejelenti, hogy megjöttek a tanári és docensi állások: Műszer tanszék 3 docens, Vezetékes HT. 1 docens, Vezetéknélküli HT. 1 docens, Villamosművek T. 1 tanár.

„A dékán közli, hogy a műszer tanszék szervezésén folyik a munka: személyzet, állások, felszerelés, tanterv. A tanterv egyelőre független a Villamosmérnöki Kar oktatásától. Foglalkozni kell azzal a kérdéssel, hogy nem lehetne-e összehangolni a villamoskari tantervvel. Egyelőre egy tanszék fog alakulni, évenként egy tanszék fog kiválni ebből, végül 3 tanszék lesz. Az Automatika tanszék a Villamosgépek üzemtana tanszékkal fuzionálna. Helyiségileg az R épület alagsorának egy része és földszintje a Műszer-tanszék rendelkezésére fog állni. Ebben az évben e célra kb. 600.000 Ft fog rendelkezésre állni a laboratóriumra. 1955-ben kb. 2 millió Ft fog rendelkezésre állni műszerpark fejlesztésére”

Fodor György: Ismerteti a Műszer tagozat alaptárgyi tantervét.

A dékán közli, hogy a műszer tagozat külön intézi az ügyeit, de a Villamoskar felül kell, hogy ezt vizsgálja.

ET 54.05.10.

A Méréstechnika Tanszék három docensi állására az ET egyhangúlag Striker Györgyöt, Szabó György dr.-t és Bárány Nándort javasolja kinevezésre.

KT 54.10.15.

Eisler János dékán: Kulin György és Biró István (Méréstechnikai Tsz.) tanársegédek adjunktusi kinevezést kaptak.

Kovács. K. Pál: Nem látja szükségesnek, hogy az I. évtől külön legyen a műszer tagozatos hallgatók képzése. Helyesebbnek tartaná, ha az alaptárgyakat a többiekkel együtt hallgatnák. A tanmenetet jobban bele kellene illeszteni, vagy teljesen egybeolvasztani a gyengeárammal.

Kolos Richárd: A minisztérium és az MTA álláspontja az volt, hogy ilyen egészen speciális oktatásban részesüljenek a hallgatók már az I. évtől kezdve, hogy magas tudású, műszereket gyártó mérnököket és mérés-technikusokat bocsásson ki az egyetem, hiszen pl. a mérésügyi szolgálat hazánkban az egyik legelhanyagoltabb terület. A mérésügyi szolgálat megerősítéséhez sok ezer mérnökre van szükség, ezért ezt a szakot igen meg kell erősíteni. Egésznapos oktatókat kell beállítanunk.

A Dékán úgy látja, hogy a műszer-szak egységes mérés-technikusi képzést ad. A karon belül tehát erősáramú, gyengeáramú és műszer (mérés) szak legyen. A KAR EZT IS JAVASOLJA.

KT 55.03.18.

„A rektori tanács kijelentette, hogy a műszer tagozat tantervének szintén azonosnak kell lennie az első 5 félévben.”

Kolos: „A műszer szak oktatásával kapcsolatban megemlítem, hogy a többi tanszék megállapodásához fogunk mi is alkalmazkodni.”

Eisler János dékán: „Az új rendeletnek megfelelően a műszer szak tantervét teljesen át kell dolgozni, ami több időt igényel, és csak akkor lehet hozzákezdeni, amikor a villamos tanterv rendben lesz, ezért ezt a tervet félretesszük.

KT 55.12.02.

Eisler János dékán: „A minisztérium már régen felvetette, hogy nem helyes az, ha a tanszékeket docensek vezetik. Éppen ezért adta most ki a Műszer és finommechanika tanszékvezetői egyetemi tanári pályázatát. Egy pályázat érkezett be, a jelenlegi tanszékvezető, Kolos elvtársától”

Vágó: „A legszervezetlenebb tanszék ez a karon, és ha a tanszékvezetője ismét félállású lesz, azt kellene elérni, hogy egy docens legyen egészállású.”

Dékán: Kolos elvtársnak az volt a véleménye, hogy műszerszakember az egész országban nincs, ezért kívánja a matematikusokat és fizikusokat erre kiképezni. Mintyán Lászlóhoz a tanszékvezető nagyon ragaszkodik.

Pálfai (DH vezető): Azt hiszem, hogy helyes, ha a tanácsülés tudomására hozom, hogy a műszer oktatással kapcsolatban rendszeresen futnak be panaszok. A hallgatók fő kifogása a színvonal rendkívül alacsonysága, a gyakorlatvezetők és előadók állandó belezavarodása az előadásba, magyarázatba. Olyan kijelentések is hangoztak el, hogy aki a gyakorlaton kérdéseket tesz fel, annak rosszabbodik az osztályzata. Schnell adjunktus kijelentette, hogy ő inkább elmegy az egyetemről, semhogy erre a tanszékre menjen dolgozni.

Liska: Hogy jutott ez a szak a villamoskarhoz?

Dékán: Tekintettel arra, hogy ez a szak nem villamos-mennyiségeket is villamos úton mér, ezért felmerült annak a kérdése, hogy melyik karhoz tartozzék. A finommechanikai részek a gépészkarhoz tartoztak volna, de mivel jórészt villamos jellegű műszereket készítenek, ezért a villamosokhoz csatolták.

Vágó: A mérés a szaktárgyaktól nem választható el. Az elindulásakor az volt az álláspont, hogy nekünk finommechanikai szakemberekre van szükségünk ... , de Kolos elvtárs a finommechanikáról áttért a mérés vonalára. Most is fenntartom az álláspontomat, hogy finommechanikai konstruktőrökkel kellett volna képeznünk, nem pedig mérés-technikusokat. Mérés-technikusokat nem lehet külön képezni.

Barta: 10 IV. éves hallgató volt termelési gyakorlaton a Elektronikus Mérőkészülékek Gyárában. Közülük csak egyet tartottak megfelelő felkészültségűnek a gyáriak (ez az egy gyengeáramú volt), a többi műszeres rosszul felkészült hallgató volt.

Határozat: A Kar a pályázat fölött most nem dönt. A Műszer tanszék problémáit először meg kell vizsgálni és külön kari ülésen Kolos elvtárral együtt megvitatni. Ezenkívül gondosan meg kell válogatni a tanszéki személyzetet.

KT 56.01.27.

Eisler János dékán: A műszer tanszékkel kapcsolatban szeretném bejelenteni, hogy ott személyi változások is fognak történni, amennyiben Mitnyán és Jánky elvtársak matematika tanszékre mennek át, és Liska professzor átengedte Török elvtársat a tanszéknek. Az iparból is több szakembert fognak behozni.

A műszer tanszék tanszékvezetői egyetemi tanári állására két pályázat volt: Kolos tanszékvezetőé és Bárány Nándor akadémikusé.

Kolos: 7 igen, 1 nem

Bárány: 7 igen, 1 nem

A tanszékvezetői állásról a Minisztérium dönt.